

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

за результатами проведення опитування здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою “Педагогіка вищої, професійної військової освіти” освітнього рівня “магістр” на тему “Опитування здобувачів вищої освіти щодо визначення оптимального рівня навчального навантаження”.

У період з 01 по 30 квітня 2026 року в академії було проведено анонімне опитування серед здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою **“Педагогіка вищої, професійної військової освіти” освітнього рівня “магістр”** у кількості 11 осіб. Опитування є формою залучення здобувачів вищої освіти до системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти.

Метою опитування є визначення рівня задоволеності здобувачів вищої освіти поточним станом навчального навантаження та якістю організації освітнього процесу, а також напрацювання обґрунтованих рекомендацій щодо його оптимізації на основі запитів та пропозицій здобувачів вищої освіти.

Метод дослідження – анонімне анкетування на добровільних засадах з використанням інструменту Google Форми.

Задачі дослідження:

- з'ясувати частку здобувачів вищої освіти, які вважають поточне навантаження оптимальним, та тих, хто оцінює його як незадовільне;
- диференціювати аспекти навчання, що потребують термінового доопрацювання;
- акумулювати конкретні побажання здобувачів вищої освіти щодо покращення графіку, методів викладання та обсягу самостійної роботи.

ЧИ ВВАЖАЄТЕ ВИ НАДМІРНИМ НАВАНТАЖЕННЯ НА ЗДОБУВАЧА В МЕЖАХ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ?

27,3 % респондентів вважають, що навантаження є надмірним;

63,6 % респондентів – навантаження є оптимальним;

9,1 % респондентів – важко відповісти.

Рівень позитивних відповідей **“Задовільно”**.

Рекомендовано зменшити рівень навантаження на здобувачів.

ЯКОЮ, НА ВАШУ ДУМКУ, Є ОПТИМАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН У СЕМЕСТРІ?

27,3 % респондентів – 1-4 дисципліни;

54,6 % респондентів – 5-8 дисциплін;

18,1 % респондентів – 9-12 дисциплін.

Рекомендовано дотримуватися обсягу 5-8 дисциплін/навчальний семестр.

ЯКІ ВИДИ АУДИТОРНИХ ЗАНЯТЬ, НА ВАШУ ДУМКУ, Є НАЙМЕНШ ЕФЕКТИВНИМИ АБО НАДЛИШКОВИМИ У НАВЧАЛЬНОМУ НАВАНТАЖЕННІ?

100,0 % респондентів – усі види занять є необхідними.

Рекомендовано зберегти поточний розподіл дисциплін за типами занять.

ЯКИЙ ВІДСОТОК САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ, НА ВАШУ ДУМКУ, ПОВИНЕН ВКЛЮЧАТИ ОБСЯГ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ (ВІД ЗАГАЛЬНОГО ОБСЯГУ, ВИРАЖЕНОГО В КРЕДИТАХ ЄКТС)? (ОБЕРІТЬ БАЖАНИЙ ІДЕАЛЬНИЙ ВІДСОТОК)

27,3 % респондентів – до 40 %;

9,1 % респондентів – 41-50 %;

45,4 % респондентів – 51-60 %;

9,1 % респондентів – 61-70 %;

9,1 % респондентів – 71 % і більше.

Рекомендовано дотримуватися частки самостійної роботи в загальному обсязі навчальної дисципліни на рівні ~55 %.

ЯКИЙ ВІДСОТОК СТАНОВИТЬ ВАША *ФАКТИЧНА* САМОСТІЙНА РОБОТА ЗА НАВЧАЛЬНОЮ ДИСЦИПЛІНОЮ ПОРІВНЯНО З ПЛАНОВИМ ОБСЯГОМ, ВИЗНАЧЕНИМ РОБОЧОЮ ПРОГРАМОЮ? (ТОБТО, СКІЛЬКИ ЧАСУ ВИ *РЕАЛЬНО* ПРИДІЛЯЄТЕ, ПОРІВНЯНО З ТИМ, СКІЛЬКИ *ЗАПЛАНОВАНО*)

18,2 % респондентів – фактично приділяють менше 50 % часу від запланованого;

63,6 % респондентів – фактично приділяють 50-70 % від запланованого;

18,2 % респондентів – фактично приділяють 71-90 % від запланованого.

Рекомендовано забезпечити здобувачам вищої освіти можливість фактично приділяти час самостійній підготовці у запланованому обсязі.

СКІЛЬКИ ЧАСУ ВИ *ФАКТИЧНО* ПРИДІЛЯЄТЕ САМОСТІЙНІЙ РОБОТІ (У СЕРЕДНЬОМУ ЗА ОДИН ДЕНЬ) ПІД ЧАС СЕМЕСТРУ?

39,3 % респондентів – 30 хвилин-1 година;

46,4 % респондентів – 1-2 години;

14,3 % респондентів – 2-3 години.

Рекомендовано начальникам загонів проконтролювати фактичне виконання здобувачами вищої освіти завдань під час самостійної підготовки.

ЯКА ФОРМА САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ Є ДЛЯ ВАС НАЙБІЛЬШ ЕФЕКТИВНОЮ ТА КОРИСНОЮ?

9,1 % респондентів – самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, робота з додатковою/фаховою літературою (монографії, наукові статті);

9,1 % респондентів – самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, підготовка до публічних виступів (презентації, участь у семінарах, круглих столах), написання рефератів, есе, наукових публікацій, колективна (групова) робота над проєктами;

9,1 % респондентів – самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, колективна (групова) робота над проєктами;

9,1 % респондентів – самостійне вивчення теоретичного матеріалу (читання конспектів, підручників), самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, робота з додатковою/фаховою літературою (монографії, наукові статті), підготовка до публічних виступів (презентації, участь у семінарах, круглих столах), написання рефератів, есе, наукових публікацій;

9,1 % респондентів – самостійне вивчення теоретичного матеріалу (читання конспектів, підручників), самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, робота з додатковою/фаховою літературою (монографії, наукові статті);

9,1 % респондентів – самостійне вивчення теоретичного матеріалу (читання конспектів, підручників), самостійне виконання практичних/розрахункових завдань, підготовка до публічних виступів (презентації, участь у семінарах, круглих столах), написання рефератів, есе, наукових публікацій;

9,1 % респондентів – самостійне вивчення теоретичного матеріалу (читання конспектів, підручників), робота з додатковою/фаховою літературою (монографії, наукові статті), підготовка до публічних виступів (презентації, участь у семінарах, круглих столах), написання рефератів, есе, наукових публікацій;

9,1 % респондентів – самостійне вивчення теоретичного матеріалу (читання конспектів, підручників);

9,1 % респондентів – робота з додатковою/фаховою літературою (монографії, наукові статті).

Рекомендовано забезпечити здобувачам вищої освіти можливість самостійного вивчення теоретичного матеріалу, самостійного виконання практичних/розрахункових завдань, роботи з додатковою/фаховою літературою та колективної (групової) роботи над проєктами.

ЯКІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ ВИ НАЙЧАСТІШЕ ВИКОРИСТОВУЄТЕ ПІД ЧАС САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ?

18,2 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), наукові бази даних, електронні бібліотеки, фахові сайти, консультації з викладачем;

18,2 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), наукові бази даних, електронні бібліотеки, фахові сайти, загальнодоступні ресурси Інтернету (наприклад, YouTube, Wikipedia, блоги), консультації з викладачем;

9,1 % респондентів – наукові бази даних, електронні бібліотеки, фахові сайти;

9,1 % респондентів – навчальна література з бібліотеки (друковані підручники/посібники), загальнодоступні ресурси Інтернету (наприклад, YouTube, Wikipedia, блоги);

9,1 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), наукові бази даних, електронні бібліотеки, фахові сайти, загальнодоступні ресурси Інтернету (наприклад, YouTube, Wikipedia, блоги);

9,1 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), навчальна література з бібліотеки (друковані підручники/посібники), наукові бази даних, електронні бібліотеки, фахові сайти, консультації з викладачем;

9,1 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), навчальна література з бібліотеки (друковані підручники/посібники), загальнодоступні ресурси Інтернету (наприклад, YouTube, Wikipedia, блоги), консультації з викладачем;

9,1 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), консультації з викладачем;

9,1 % респондентів – матеріали, надані викладачем (конспекти, методичні вказівки, презентації), загальнодоступні ресурси Інтернету (наприклад, YouTube, Wikipedia, блоги).

Рекомендовано підтримувати якість наданих викладачем матеріалів та навчальної літератури з бібліотеки на стабільно високому рівні.

ЯКЩО ВИ ВВАЖАЄТЕ НАВАНТАЖЕННЯ НАДМІРНИМ АБО НЕДОСТАТНІМ, ЩО Б ВИ РЕКОМЕНДУВАЛИ ЗМІНИТИ В ОРГАНІЗАЦІЇ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ?

45,5 % респондентів – впровадити більше практично-орієнтованих завдань;

18,2 % респондентів – змінити співвідношення між лекціями та практичними заняттями;

18,2 % респондентів – збільшити кількість аудиторних годин (лекції, практики);

9,1 % респондентів – зменшити обсяг обов'язкової самостійної роботи;

9,1 % респондентів – покращити якість навчально-методичного забезпечення.

Рекомендовано впровадити більше практично-орієнтованих завдань, змінити співвідношення між лекціями та практичними заняттями та збільшити кількість аудиторних годин (лекції, практики).

ОЦІНІТЬ, НАСКІЛЬКИ ЯКІСНО ВАШІ ВИКЛАДАЧІ НАДАЮТЬ МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА МАТЕРІАЛИ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ?

63,6 % респондентів зазначили, що викладачі надають методичні рекомендації та матеріали для самостійної роботи дуже якісно (вичерпні, зрозумілі, актуальні);

36,4 % респондентів – задовільно (потребують доопрацювання).

Рівень позитивних відповідей **“Задовільно”**.

Рекомендовано підвищити рівень надання методичних рекомендацій та матеріалів для самостійної роботи.

ВАШІ ПРОПОЗИЦІЇ ТА ПОБАЖАННЯ ДЛЯ ПОКРАЩЕННЯ ІСНУЮЧОГО СТАНУ НАВЧАЛЬНОГО НАВАНТАЖЕННЯ ТА ОПТИМІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ:

Здобувачі вищої освіти висунули наступні пропозиції та побажання для покращення існуючого стану навчального навантаження та оптимізації освітнього процесу, а саме:

1. Активізувати впровадження цифрових технологій у навчання.

Начальник науково-методичного
відділу забезпечення якості
освітньої діяльності та вищої освіти