

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

щодо результатів проведення опитування здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою **“Педагогіка вищої, професійної військової освіти” освітнього рівня “магістр”** на тему **“Дотримання принципів академічної доброчесності в академії здобувачами вищої освіти”**.

У період з 01 по 31 жовтня 2025 року в академії було проведено анонімне опитування серед здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою **“Педагогіка вищої, професійної військової освіти” освітнього рівня “магістр”** у кількості 11 осіб. Опитування є формою залучення здобувачів вищої освіти до системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти.

Метою опитування є визначення рівня обізнаності курсантів з принципами академічної доброчесності, їхнього ставлення до дотримання цих принципів, а також виявлення можливих проблемних аспектів, пов'язаних із забезпеченням академічної доброчесності в освітньому процесі:

- визначити, чи знайомі здобувачі вищої освіти з порядком виявлення та встановлення фактів порушення академічної доброчесності в академії;
- охарактеризувати рівень ознайомленості здобувачів вищої освіти з правилами академічного письма;
- визначити, з якими з наведених видів академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності погоджуються здобувачі вищої освіти.

Метод дослідження – анонімне анкетування на добровільних засадах з використанням інструменту Google Форми.

Задачі дослідження:

- визначити рівень обізнаності здобувачів вищої освіти з поняттям «академічна доброчесність» та порядком виявлення і встановлення фактів її порушення в академії;
- дослідити поширеність недоброчесних практик серед здобувачів, зокрема використання штучного інтелекту для виконання навчальних завдань;
- проаналізувати основні мотиви та ставлення здобувачів до порушення академічної доброчесності;
- охарактеризувати рівень ознайомленості здобувачів з правилами академічного письма та навичками його застосування;
- визначити, з якими видами академічної відповідальності за порушення погоджуються здобувачі вищої освіти;

- оцінити сприйняття здобувачами ефективності існуючих заходів із запобігання порушенням академічної доброчесності в академії;
- дослідити ставлення респондентів до можливих способів підвищення рівня академічної доброчесності в навчальному процесі.

ЧИ ЗНАЙОМІ ВИ З ПОНЯТТЯМ «АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ» ТА ПОРЯДКОМ ВИЯВЛЕННЯ І ВСТАНОВЛЕННЯ ФАКТІВ ЇЇ ПОРУШЕННЯ В АКАДЕМІЇ?

Більшість респондентів (90,9 %) добре ознайомлені, тоді як 9,1 % мають лише загальне уявлення. Це демонструє високий рівень поінформованості здобувачів.

ЧИ ДОВОДИЛОСЬ ВАМ ПІД ЧАС НАВЧАННЯ В АКАДЕМІЇ ВДАВАТИСЯ ДО НЕДОБРОЧЕСНИХ ПРАКТИК?

72,7 % – не доводилось;

9,1 % – використовувати шпаргалки, використовувати штучний інтелект (наприклад, ChatGPT, Gemini тощо) для написання робіт, рефератів або курсових;

9,1 % – використовувати шпаргалки;

9,1 % – ксерокопіювати або фотографувати конспекти/лекції інших курсантів, використовувати шпаргалки.

ЯК ВИ СТАВИТЕСЬ ДО ВИКОРИСТАННЯ ШПАРГАЛОК НА ЗАЛІКУ/ІСПИТІ?

9,1 % респондентів вважають, що це цілком допустимо;

36,4 % – в цілому допустимо;

9,1 % – в цілому негативно;

36,4 % – вкрай негативно;

9,1 % – важко сказати.

ЧОМУ, НА ВАШУ ДУМКУ, ЗДОБУВАЧІ ВИЩОЇ ОСВІТИ ВДАЮТЬСЯ ДО НЕДОБРОЧЕСНИХ ПРАКТИК (СПИСУВАННЯ, ВИКОРИСТАННЯ ШПАРГАЛОК ТОЩО)?

27,27 % респондентів вважають основною причиною бажання отримати високі бали без належної підготовки;

18,18 % – бажання отримати високі бали без належної підготовки, незнання або нерозуміння предмета, недостатню підготовку до іспиту/заліку;

9,1 % – бажання отримати високі бали без належної підготовки, незнання або нерозуміння предмета, недостатню підготовку до іспиту/заліку, відсутність покарання за недоброчесну поведінку;

9,1 % – бажання отримати високі бали без належної підготовки, незнання або нерозуміння предмета, недостатню підготовку до іспиту/заліку, надмірне навантаження;

9,1 % – бажання отримати високі бали без належної підготовки, незнання або нерозуміння предмета, надмірне навантаження;

9,1 % – надмірне навантаження;

9,1 % – недостатню підготовку до іспиту/заліку.

ЧИ ЗНАЙОМІ ВИ З ПРАВИЛАМИ ЯКІСНОГО АКАДЕМІЧНОГО ПИСЬМА?

Рівень поінформованості здобувачів щодо процедури є високим.

72,7 % респондентів добре ознайомлені, 27,3 % мають загальне уявлення.

ЧИ ЗНАЄТЕ ВИ, ЯКІ КОНКРЕТНІ ВИДИ ПОКАРАНЬ ПЕРЕДБАЧЕНІ В АКАДЕМІЇ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ?

45,4 % – респондентів вважають, що знають точно;

36,4 % – знають загалом, але не всі деталі;

18,2 % – не знають, але здогадуються.

НАСКІЛЬКИ, НА ВАШУ ДУМКУ, ПОКАРАННЯ ЗА НЕДОБРОЧЕСНІСТЬ Є СПРАВЕДЛИВИМИ ТА ЕФЕКТИВНИМИ?

45,5 % – респондентів вважають, що покарання справедливі;

18,2 % – вони занадто суворі;

36,3 % – важко відповісти.

З ЯКИМИ З НАВЕДЕНИХ ВИДІВ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ?

27,3 % – повторне проходження оцінювання (іспиту, заліку, контрольної роботи), призначення додаткових контрольних заходів (індивідуальних завдань, тестів тощо);

27,3 % – повторне проходження оцінювання (іспиту, заліку, контрольної роботи);

18,2 % – повторне проходження оцінювання (іспиту, заліку, контрольної роботи), повторне вивчення відповідного навчального

компонента, призначення додаткових контрольних заходів (індивідуальних завдань, тестів тощо);

9,1 % – призначення додаткових контрольних заходів (індивідуальних завдань, тестів тощо);

9,1 % – повторне проходження оцінювання (іспиту, заліку, контрольної роботи), повторне вивчення відповідного навчального компонента;

9,1 % – повторне вивчення відповідного навчального компонента.

ЧИ ПРОВОДЯТЬСЯ В АКАДЕМІЇ ЗАХОДИ (ЛЕКЦІЇ, СЕМІНАРИ, ТРЕНІНГИ), ПРИСВЯЧЕНІ АКАДЕМІЧНІЙ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА БОРОТЬБИ З ПЛАГІАТОМ?

72,7 % – респондентів зазначили, що такі заходи проводяться і вони брали в них участь;

27,3 % – проводяться, але вони не брали участі.

ОЦІНІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНО, НА ВАШУ ДУМКУ, В АКАДЕМІЇ ВЕДЕТЬСЯ БОРОТЬБА З ПОРУШЕННЯМИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ?

Ставлення здобувачів до ефективності боротьби з порушеннями академічної доброчесності є добрим.

37,5 % – оцінюють ефективність на 5/5, а 40,0 % – на 4/5. Це демонструє загальне задоволення існуючими механізмами, хоча 15,0 % вважають ефективність низькою (2/5), що вказує на необхідність подальшої роботи.

ЯК, НА ВАШУ ДУМКУ, АДМІНІСТРАЦІЯ АКАДЕМІЇ МОЖЕ ЕФЕКТИВНІШЕ БОРОТИСЯ З ПОРУШЕННЯМИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ?

Здобувачі вищої освіти висунули наступні пропозиції щодо підвищення ефективності боротьби з порушеннями академічної доброчесності, а саме:

1. Запровадити систему перевірки робіт на плагіат;
2. Посилити контроль на іспитах;
3. Проводити більше освітніх заходів.

Начальник науково-методичного
відділу забезпечення якості
освітньої діяльності та вищої освіти